Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-809/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Rijeci po sucu Dušku Abramoviću u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o. za opskrbu električnom energijom, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818 , zastupanog po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženika 1. Vladimira Pekara, Matije Gupca 52, Soljani, OIB: 06456872307, 2. Lane Pekar Lusavec, Kralja Zvonimira 4, Vinkovci, OIB: 55685270692, 3. Stjepana Pekara, Matije Gupca 52, Soljani, OIB: 07475887885, radi isplate odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Vinkovcima, Stalna služba u Otoku, poslovni broj P-207/2025-20 od 17. veljače 2026, 10. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Vinkovcima, Stalna služba u Otoku, poslovni broj P-207/2025-20 od 17. veljače 2026. u točki II izreke u dijelu u kojem je odbijen preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 62,50 eur.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu žalbenog troška kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I izreke utvrđeno je da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena, dok je točkom II izreke tuženicima naloženo da tužitelju solidarno naknade trošak postupka u iznosu od 194,14 eur, dok je preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadu parničnog troška odbijen što očito proizlazi iz obrazloženja mada to nije navedeno u izreci.

2. Protiv tog odbijajućeg dijela zahtjeva tužitelja za naknadu parničnog troška iz točke II izreke žalbu je podnio tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. u vezi čl. 381. Zakona o o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje ZPP) s prijedlogom da se rješenje preinači u skladu s žalbenim navodima i dosudi mu daljnji zatraženi trošak parničnog postupka po osnovi nagrade za uvid u katastar u iznosu od 62,50 eur u koji je uključen PDV, uz naknadu žalbenog troška.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prema stanju u spisu prvostupanjsko rješenje u točki I izreke kojim je utvrđeno da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena i u dosuđujućem dijelu točke II izreke kojim je tuženicima naloženo naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 194,14 eur postalo je pravomoćno zbog izostanka žalbe tuženika.

6. U ovom žalbenom postupku je sporno je li prvostupanjski sud pravilno odbio preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 62,50 eur po osnovi nagrade za uvid u katastar radi utvrđivanja podataka za pribavu z.k. izvadka za nekretninu tuženika.

7. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud o naknadi parničnog troška odlučio primjenom odredbe čl. 158. st. 2. ZPP-a te je tužitelju priznao parnični trošak u visini jednokratne nagrade za zastupanje u iznosu od 100,00 eur, troška pribave zemljišnoknjižnog izvatka u iznosu od 50,00 eur, što uz obračunati PDV od 25% daje iznos od 187,50 eur, kojem iznosu je dodan iznos od 6,64 eur po osnovi plaćene sudske pristojbe za tužbu, što sveukupno iznosi 194,14 eur.

8. Preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadu parničnog troška po osnovi nagrade za uvid u katastar radi utvrđivanja podataka za pribavu zemljišnoknjižnog izvatka prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan uz obrazloženje da tužitelj nije dokazao da mu je navedeni trošak nastao, kao i da isti nije bio potreban za vođenje postupka.

9. Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga pritom pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. u vezi čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio postojanje koje od tih bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

10. Nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točke 11. ZPP-a na koju tužitelj u žalbi ukazuje jer je prvostupanjski sud obrazložio zbog čega je preostali, navedeni dio zahtjeva tužitelja za naknadu parničnog troška odbio, pa rješenje u odbijajućem dijelu nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

11. Neosnovani su žalbeni navodi o pogrešno ili nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i o pogrešnoj primjeni materijalnog prava, jer je i prema shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud pravilno odbio kao neosnovan navedeni dio zahtjeva tužitelja za naknadu parničnog troška budući da iz stanja u spisu proizlazi da tužitelj nije dokazao da je taj trošak imao odnosno da je izvršio uvid u katastar zemljišta, a uz to ako je punomoćnik tužitelja ovu radnju i obavio, tada se radi o radnji koja nije bila

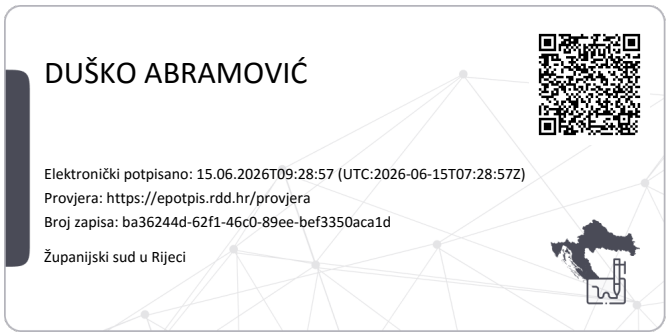
potrebna za vođenje postupka (podnošenje tužbe) u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud.

12. Zbog tih razloga primjenom odredbe čl. 380. točka 2. i čl. 166. st. 1. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 10. lipnja 2026

Sudac

Duško Abramović



Broj zapisa: **9-30889-35b84**

Kontrolni broj: **07583-4555c-52926**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.